

Результати опитування здобувачів ОПП 231.00.04 Соціальна адвокація першого (бакалаврського) рівня вищої освіти щодо якості отримуваної ними освіти, 2024/2025 н.р.

Опитування було проведено в червні 2025 року. В опитуванні взяли участь 21 студент освітньо-професійної програми «Соціальна адвокація». Серед респондентів найбільшу групу склали студенти четвертого курсу – 10 осіб, студенти першого курсу представлені 8 особами, третього курсу – 2 студенти та другого курсу – 1 студент. Така структура учасників опитування дозволяє отримати комплексну оцінку освітньо-професійної програми від студентів різних років навчання.

1. Мотивація вибору освітньо-професійної програми

При виборі освітньо-професійної програми «Соціальна адвокація» студенти керувалися різноманітними факторами. Найвищу оцінку отримали корисні практики, що надаються програмою – усі 21 опитаний відзначили цей аспект як важливий. Важливість професії та високий рівень професійної підготовки відзначили по 19 осіб кожен. Гарні кар'єрні перспективи, цікаві викладачі та зручність розташування навчальних корпусів привабили по 20 осіб кожен фактор.

Цікаві дисципліни програми та гарні можливості для розвитку особистості відзначили по 18 студентів. Привабливі умови навчання вплинули на вибір 19 осіб. Серед менш впливових факторів виявились приваблива реклама освітньо-професійної програми (14 осіб) та бажання цікаво провести чотири роки життя (12 осіб). Найменш поширеною причиною вибору стало випадкове обрання програми – лише 6 студентів зазначили цей варіант.

2. Відповідність сподівань реальності

Аналіз ступеня виправдання сподівань після вступу на освітньо-професійну програму показує загалом позитивну картину. Повністю справдились сподівання у 4 студентів, тоді як у більшості опитаних – 13 осіб – сподівання справдились до певної міри. Важко визначитись з відповіддю змогли 3 студенти, і лише 1 особа зазначила, що сподівання скоріше не справдились. Жоден зі студентів не вказав на повне невиконання сподівань.

3. Переваги освітньо-професійної програми

Оцінюючи переваги освітньо-професійної програми, студенти виявили високу задоволеність більшістю аспектів. Найвище було оцінено різноспрямованість підготовки – 20 студентів відповіли позитивно, і лише 1 особа не змогла визначитись. Партнерство викладачів і студентів також отримало високу оцінку від 20 респондентів, тоді як 1 студент дав негативну відповідь.

Інноваційні форми та методи навчання схвалили 19 студентів, 2 особи не змогли визначитись з відповіддю. Врахування інтересів та потреб студента позитивно оцінили 18 осіб, 3 студенти не змогли дати однозначну відповідь. Ґрунтовність підготовки відзначили 17 студентів, 1 особа дала негативну оцінку, 3 студенти не визначились.

Поєднання теоретичного навчання з практикою схвалили 16 студентів, 1 особа дала негативну відповідь, 4 студенти не змогли визначитись. Актуальність професії та вибіркового дисциплін позитивно оцінили 15 студентів, 6 осіб не змогли дати однозначну відповідь. Широко можливості для академічної мобільності відзначили також 15 студентів, 1 особа дала негативну відповідь, 5 студентів не визначились.

Можливість суміщати роботу та навчання позитивно оцінили 11 студентів, 1 особа дала негативну відповідь, 9 студентів не змогли визначитись. Широко можливості для особистісного розвитку схвалили 12 студентів, 9 осіб не змогли дати однозначну відповідь.

4. Недоліки освітньо-професійної програми

При оцінці недоліків освітньо-професійної програми переважна більшість студентів – 18 осіб – зазначили, що недоліків не має. Лише 4 студенти висловили зауваження. Серед них відзначалось, що освітньо-професійна програма є новою в Україні, що розглядається як єдиний недолік. Один респондент вказав на відсутність практики безпосередньо за спеціальністю. Ще один студент відзначив новизну напрямку в соціальній сфері та обмежені можливості на даний момент. Також було висловлено критику щодо занадто лояльного ставлення кафедри до студентів, які не навчаються та не відвідують заняття.

5. Формування професійних компетентностей

Щодо достатності навчання за програмою для формування основних професійних компетентностей, думки студентів розподілились наступним чином. Повністю достатнім навчання вважають 8 студентів, більшість – 12 осіб – схильються до позитивної оцінки, відповівши «скоріше так, ніж ні». Лише 1 студент не зміг визначитись з відповіддю. Негативних оцінок не було отримано жодної.

На питання про доповнення освітньо-професійної програми додатковими дисциплінами відповіли лише 2 студенти. Один запропонував включити дисципліну «право», інший висловив потребу в дисципліні, зосередженій на роботі з людьми, що зловживають наркотичними речовинами, та дисципліні, спрямованій на кризову соціальну роботу.

6. Освітній простір університету

Оцінка освітнього простору університету виявилась дуже позитивною. Цілком сприятливим освітній простір вважають 16 студентів, загалом сприятливим – 5 осіб. Жоден студент не дав негативної оцінки освітньому простору.

Матеріально-технічне середовище університету також отримало високі оцінки. Цілком сприятливим його вважають 17 студентів, загалом сприятливим – 4 особи. Негативних оцінок не було отримано.

Переважає більшість студентів – 20 осіб – зазначили, що їм усього вистачає в освітньому просторі та матеріально-технічному середовищі університету. Лише 1 студент висловив потребу в очному навчанні.

Рівень інформаційної й організаційної підтримки з боку гаранта освітньо-професійної програми і адміністрації оцінено дуже високо. Цілком

достатнім його вважають 18 студентів, до певної міри достатнім – 3 особи. Жоден студент не оцінив підтримку як недостатню.

Графік освітнього процесу та розклад занять повністю влаштовували 16 студентів, частково – 4 особи. Лише 1 студент зазначив, що розклад його не влаштовував.

7. Обсяг навчального навантаження

При оцінці обсягу різних видів навчального навантаження студенти продемонстрували загальну задоволеність. Обсяг аудиторних занять вважають оптимальним 16 студентів, надмірним – 2 особи, недостатнім – 3 студенти.

Обсяг самостійної роботи оптимальним вважають 19 студентів, надмірним – 2 особи. Жоден студент не вважає його недостатнім.

Обсяг практичної підготовки оптимальним оцінили 18 студентів, надмірним – 2 особи. Недостатнім його не вважає жоден студент.

Час, що виділявся на підготовку курсової або бакалаврської роботи, оптимальним вважають 19 студентів, по 1 особі оцінили його як надмірний та недостатній відповідно.

Щодо перерозподілу часу між основними видами навчального навантаження в освітній програмі була отримана лише одна пропозиція – зменшити кількість завдань з практики.

8. Джерела інформації про освітню програму

Студенти отримують інформацію про програмні результати навчання, зміст та цілі освітньо-професійної програми з різних джерел. Найчастіше викладач повідомляє про це на початку вивчення дисципліни або проходження практики – 17 студентів. Робочу навчальну програму як джерело інформації використовують 15 студентів, освітньо-професійну програму – 14 осіб. Презентацію освітньо-професійної програми на початку навчання відзначили 10 студентів.

9. Участь у наукових гуртках

Участь студентів у наукових гуртках кафедри виявилась досить низькою. Лише 3 студенти беруть або брали участь у таких гуртках, 17 осіб не беруть участі, 1 студент не бере участі, але хотів би.

10. Міжнародні програми

Про програми міжнародного обміну та грантові пропозиції студенти дізнаються переважно від викладачів кафедри – 15 осіб, та з сайту університету, факультету чи кафедри – 14 студентів. В електронних вісниках таку інформацію шукають 2 студенти, 2 особи взагалі не отримували такої інформації.

На конкурс академічної мобільності Еразмус+ подавались лише 3 студенти, решта 18 осіб не подавались. Усі троє студентів, які подавались, виграли конкурс.

Студенти, які не брали участь у конкурсі академічної мобільності Еразмус+, називали різні причини. Серед них: відсутність можливості та часу, особисті обставини, недостатнє володіння іноземною мовою, відсутність бажання, несвоєчасне отримання інформації, бажання навчатись в Україні, плани взяти участь у майбутньому.

11. Академічна доброчесність та алгоритм дій у випадках дискримінації

Всі 21 студент достатньою мірою ознайомлені з політикою дотримання академічної доброчесності викладачами та здобувачами університету.

З алгоритмом дій у випадках сексуальних домагань, корупції, дискримінації достатньою мірою ознайомлені 19 студентів, 2 особи мають потребу дізнатись з цього питання більше.

12. Комунікація з гарантом програми та куратором

Якістю комунікації та співпраці з гарантом освітньо-професійної програми задоволені 16 студентів, швидше задоволені, ніж ні – 4 особи. 1 студент не зміг визначитись з відповіддю. Негативних оцінок не було.

Якість комунікації та співпраці з куратором академічної групи оцінена ще вище. Задоволені 19 студентів, швидше задоволені, ніж ні – 1 особа, важко сказати – 1 студент. Негативних оцінок також не було.

13. Пропозиції щодо покращення

На питання про пропозиції щодо покращення якості надання освітніх послуг переважна більшість студентів не надали конкретних пропозицій, зазначивши, що їх усе влаштовує, якість надання освітніх послуг хороша, або що пропозицій немає.

Більшість студентів готові рекомендувати навчання на освітній програмі іншим. Однозначно рекомендували б 11 студентів, швидше рекомендували б, ніж ні – 8 осіб. Важко визначитись 1 студенту, і лише 1 особа не рекомендувала б програму.

Висновки

Результати опитування свідчать про високий рівень задоволеності студентів освітньо-професійною програмою «Соціальна адвокація». Більшість показників отримали позитивні оцінки, особливо щодо різноспрямованості підготовки, партнерства викладачів і студентів, інноваційних методів навчання. Студенти цінують практичну спрямованість програми, професіоналізм викладачів та умови навчання. Основні зауваження стосуються новизни програми та потреби в додаткових спеціалізованих дисциплінах. Низька активність у наукових гуртках та міжнародних програмах може стати напрямом для подальшого розвитку.

Гарант освітньо-професійної
програми «Соціальна адвокація»,
доцент кафедри соціальної педагогіки
та соціальної роботи



- Світлана САПІГА