

Засідання кафедри 23.02.2022

Засідання кафедри

Дата: 23.02.2022

Час проведення: 14.30

Місце проведення: ауд. 321/онлайн

Порядок денний

1. Уточнення тем курсових робіт студентів 3 курсу спеціальності 016 Спеціальна освіта, освітньої програми 016.01.01 «Логопедія».

Доповідач: Таран О.П.

2. Аналіз результатів анкетування здобувачів освітньої програми «Втручання при аутизмі» за наслідками навчання протягом I семестру 2021-2022 навч. року.

Доповідач: Супрун Г.В.

3. Різне.

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 4

засідання кафедри спеціальної та інклюзивної освіти
від 23 лютого 2022 року

1. Уточнення тем курсових робіт студентів 3 курсу спеціальності 016 Спеціальна освіта, освітньої програми 016.01.01 «Логопедія».

СЛУХАЛИ: Таран О.П., координатора кафедри зі студентської наукової роботи, про затвердження тем курсових робіт

Група: ЛОГб-1-19-4.0д

№	ПІБ студента	Тема	Керівник
1.	Божко Марина	Особливості формування діалогічного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами інсценізації казки	Хомик Т.В
2.	Євдокимова Єва	Особливості формування діалогічного мовлення молодших школярів з важкими порушеннями мовлення засобами рольових ігор	Таран О.П
3.	Іщенко Оксана	Особливості формування предикативної лексики у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Бабич Н.М

4.	Коломієць Євгенія	Особливості автоматизації шиплячих звуків у дітей старшого дошкільного віку із фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення	Хомик Т.В
5.	Кордолевська Катерина	Особливості формування описового мовлення у дітей старшого дошкільного віку з загальним недорозвитком мовлення II рівня засобами мнемотехніки	Лопатинська Н.А
6.	Костенко Тетяна	Особливості формування темпу мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами ритмопластики	Луцько К.В
7.	Кушнір Юлія	Особливості формування темпо-ритмічної організації мовлення засобами музики у дітей старшого дошкільного віку із мовленнєвими порушеннями	Хомик Н.А
8.	Лашун Єлизавета	Особливості сформованості голосової функції у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Заєркова Н.В
9.	Лісунова Альона	Особливості мовленнєвого чуття у дітей дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення, що виховуються у двомовних родинах	Луцько К.В
10.	Мазуркевич Ольга	Особливості сформованості орального праксису у дітей молодшого шкільного віку з дизартрією	Лопатинська Н.А
11.	Мартиненко Євгенія	Особливості формування звуковимови у дітей старшого дошкільного віку із фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення засобами логоритміки	Овчаренко М.С
12.	Марчинська Аліна	Особливості сформованості мовленнєвого дихання у дітей старшого дошкільного віку з фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення	Чайка М.С
13.	Москалюк Катерина	Особливості формування комунікативної компетентності у дітей із загальним недорозвитком мовлення III рівня засобами рольових ігор	Супрун Г.В
14.	Мохарева Наталія	Особливості формування зв'язного мовлення засобами мнемотехніки у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Хомик Т.В
15.	Нечваль Юлія	Особливості застосування нетрадиційних	Овчаренко М.С

		підходів до постановки групи сонорів у дітей старшого дошкільного віку: аналіз онлайн контенту	
16.	Погребняк Дарія	Особливості введення звуків [P] [P'] в самостійне мовлення у дітей старшого дошкільного віку з фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення засобами 3D картинок	Лопатинська Н.А
17.	Сільчук Маргарита	Формування зв'язного мовлення у дітей молодшого шкільного віку із затримкою психічного розвитку засобами художніх творів	Заєркова Н.В
18.	Сидоренко Ксенія	Роль емоційного інтелекту в корекції заїкання в учнів молодшого шкільного віку	Скрипник Т.В
19.	Талько Наталія	Особливості гармонізації психоемоційного стану у дітей старшого дошкільного віку із заїканням засобами пісочної анімації	Таран О.П
20.	Турченко Наталія	Особливості клавіатурного письма в дітей з дисграфією	Супрун Г.В
21.	Фонарьова Олена	Особливості формування прикметникового словника у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення II рівня	Таран О.П
22.	Хоменко Ксенія	Особливості логопедичної роботи з учнями молодшого шкільного віку з дислексією засобами лексико-граматичних ігор	Овчаренко М.С

Група: ЛОГб-2-19-4.0д

№	ПІБ студента	Тема	Керівник
1.	Безоглюк Єлизавета	Особливості формування навичок диференціації мовленнєвих звуків у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобом рухливих ігр	Луцько К.В
2.	Бондар Єлизавета	Особливості сформованості слухової уваги та пам'яті у учнів початкової школи з тяжкими порушеннями мовлення	Овчаренко М.С
3.	Грабко Марія	Зв'язок темпо-ритмічної складової мовлення та темпу письма у учнів молодшого шкільного віку з тяжкими порушеннями мовлення	Луцько К.В
4.	Кононов	Особливості формування просодичної	Скрипник Т.В

	Ярослав	складової мовлення у школярів з розладами аутистичного спектра	
5.	Купрієнко Анастасія	Особливості оцінювання базових мовленнєвих навичок у дітей раннього віку	Бабич Н.М
6.	Ленивенко Ольга	Особливості сформованості самоефективності у учнів початкової школи з дислексією	Супрун Г.В
7.	Петрушенко Катерина	Особливості формування зв'язних висловлювань у дітей середнього дошкільного віку засобами дидактичних ігор	Чайка М.С
8.	Фоменко Віолетта	Особливості сформованості просторового орієнтування у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Овчаренко М.С
9.	Хінцінська Аліна	Особливості розвитку зв'язного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами казки	Мартинчук О.В
10.	Чернега Катерина	Особливості сформованості кінестетичного праксису у молодших школярів з тяжкими порушеннями мовлення	Чайка М.С

УХВАЛИЛИ: затвердити: теми курсових робіт (на вибір з фахових дисциплін) здобувачів першого (бакалаврського) рівня 3 курсу (2021-2022 н.р.)

Група: ЛОГб-1-19-4.0д

№	ПІБ студента	Тема	Керівник
23.	Божко Марина	Особливості формування діалогічного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами інсценізації казки	Хомик Т.В
24.	Євдокимова Єва	Особливості формування діалогічного мовлення молодших школярів з тяжкими порушеннями мовлення засобами рольових ігор	Таран О.П
25.	Іщенко Оксана	Особливості формування предикативної лексики у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Бабич Н.М

26.	Коломієць Євгенія	Особливості автоматизації шиплячих звуків у дітей старшого дошкільного віку із фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення	Хомик Т.В
27.	Кордолевська Катерина	Особливості формування описового мовлення у дітей старшого дошкільного віку з загальним недорозвитком мовлення II рівня засобами мнемотехніки	Лопатинська Н.А
28.	Костенко Тетяна	Особливості формування темпу мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами ритмопластики	Луцько К.В
29.	Кушнір Юлія	Особливості формування темпо-ритмічної організації мовлення засобами музики у дітей старшого дошкільного віку із мовленнєвими порушеннями	Хомик Н.А
30.	Лашун Єлизавета	Особливості сформованості голосової функції у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Заєркова Н.В
31.	Лісунова Альона	Особливості мовленнєвого чуття у дітей дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення, що виховуються у двомовних родинах	Луцько К.В
32.	Мазуркевич Ольга	Особливості сформованості орального праксису у дітей молодшого шкільного віку з дизартрією	Лопатинська Н.А
33.	Мартиненко Євгенія	Особливості формування звуковимови у дітей старшого дошкільного віку із фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення засобами логоритміки	Овчаренко М.С
34.	Марчинська Аліна	Особливості сформованості мовленнєвого дихання у дітей старшого дошкільного віку з фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення	Чайка М.С
35.	Москалюк Катерина	Особливості формування комунікативної компетентності у дітей із загальним недорозвитком мовлення III рівня засобами рольових ігор	Супрун Г.В
36.	Мохарева Наталія	Особливості формування зв'язного мовлення засобами мнемотехніки у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Хомик Т.В
37.	Нечваль Юлія	Особливості застосування нетрадиційних	Овчаренко М.С

		підходів до постановки групи сонорів у дітей старшого дошкільного віку: аналіз онлайн контенту	
38.	Погребняк Дарія	Особливості введення звуків [P] [P'] в самостійне мовлення у дітей старшого дошкільного віку з фонетико-фонематичним недорозвитком мовлення засобами 3D картинок	Лопатинська Н.А
39.	Сільчук Маргарита	Формування зв'язного мовлення у дітей молодшого шкільного віку із затримкою психічного розвитку засобами художніх творів	Заєркова Н.В
40.	Сидоренко Ксенія	Роль емоційного інтелекту в корекції заїкання в учнів молодшого шкільного віку	Скрипник Т.В
41.	Талько Наталія	Особливості гармонізації психоемоційного стану у дітей старшого дошкільного віку із заїканням засобами пісочної анімації	Таран О.П
42.	Турченко Наталія	Особливості клавіатурного письма в дітей з дисграфією	Супрун Г.В
43.	Фонарьова Олена	Особливості формування прикметникового словника у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення II рівня	Таран О.П
44.	Хоменко Ксенія	Особливості логопедичної роботи з учнями молодшого шкільного віку з дислексією засобами лексико-граматичних ігор	Овчаренко М.С

Група: ЛОГб-2-19-4.0д

№	ПІБ студента	Тема	Керівник
11.	Безоглюк Єлизавета	Особливості формування навичок диференціації мовленнєвих звуків у дітей середнього дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобом рухливих ігор	Луцько К.В
12.	Бондар Єлизавета	Особливості сформованості слухової уваги та пам'яті у учнів початкової школи з тяжкими порушеннями мовлення	Овчаренко М.С
13.	Грабко Марія	Зв'язок темпо-ритмічної складової мовлення та темпу письма у учнів молодшого шкільного віку з тяжкими порушеннями мовлення	Луцько К.В
14.	Кононов	Особливості формування просодичної	Скрипник Т.В

	Ярослав	складової мовлення у школярів з розладами аутистичного спектра	
15.	Купрієнко Анастасія	Особливості оцінювання базових мовленнєвих навичок у дітей раннього віку	Бабич Н.М
16.	Ленивенко Ольга	Особливості сформованості самоефективності в учнів початкової школи з дислексією	Супрун Г.В
17.	Петрушенко Катерина	Особливості формування зв'язних висловлювань у дітей середнього дошкільного віку засобами дидактичних ігор	Чайка М.С
18.	Фоменко Віолетта	Особливості сформованості просторового орієнтування у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	Овчаренко М.С
19.	Хінцінська Аліна	Особливості розвитку зв'язного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення засобами казки	Мартинчук О.В
20.	Чернега Катерина	Особливості сформованості кінестетичного праксису у молодших школярів з тяжкими порушеннями мовлення	Чайка М.С

Результати голосування: за – одноголосно

2. Аналіз результатів анкетування здобувачів освітньої програми «Втручання при аутизмі» за результатами навчання протягом I семестру 2021-2022 навч. року.

СЛУХАЛИ: Супрун Г.В., старшого викладача кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, яка проінформувала про результати анкетування здобувачів освітньої програми «Втручання при аутизмі» за результатами навчання протягом I семестру 2021-2022 навч. року щодо рівня задоволеності навчанням за цією освітньою програмою. Результати анкетування представлено у додатку А до протоколу засідання кафедри.

ВИСТУПИЛИ: викладачі кафедри, які взяли участь в обговоренні результатів анкетування та виробленні шляхів удосконалення освітньої діяльності за освітньою програмою «Втручання при аутизмі».

УХВАЛИЛИ:

2.1. Аналіз результатів опитування засвідчив позитивну суб'єктивну оцінку здобувачами навчальних дисциплін за освітньою

- програмою «Втручання при аутизмі» для другого (магістерського) рівня в Київському університеті імені Бориса Грінченка.
- 2.2. Відзначено ефективну практику викладання більшості викладачів кафедри за освітньою програмою «Втручання при аутизмі» для другого (магістерського) рівня.
 - 2.3. Підтверджено актуальність та сучасність змісту навчальних дисциплін.
 - 2.4. Визначено певні організаційні труднощі під час проходження навчання, що вимагають управлінських дій гаранта ОП та завідувача кафедри.
 - 2.5. Довести до відома усіх викладачів, які задіяні до реалізації цієї освітньо-професійної програми, результати анкетування.
 - 2.6. Врахувати рекомендації, які надали у відповідях здобувачі, з метою покращення подальшої організації роботи.

Додаток А
до протоколу № 4
засідання кафедри від 23.02.2022

Аналіз
результатів анкетування здобувачів освітньої програми
«Втручання при аутизмі» другого (магістерського) рівня вищої освіти
після навчання протягом першого семестру
в Київському університеті імені Бориса Грінченка

Наприкінці 1 семестру 2021-2022 навчального року було проведено анкетування здобувачів вищої освіти щодо зворотного зв'язку про процес навчання за освітньою програмою «Втручання при аутизмі». Анкету розміщено на веб-сторінці кафедри в розділі [«Опитування» \(гугл-форма\)](#). В опитуванні взяло участь 11 студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Анкета містить п'ять відкритих питань:

1. Які навчальні дисципліни були для Вас найцікавішими? Чому?
2. Які навчальні дисципліни були для Вас найважчими? Розкажіть про це більш детально.
3. Який викладач (викладачі) найбільше надихав Вас під час навчання? У чому це проявлялось?
4. Якби можна було повернутись на початок навчального року, як би Ви покращили організацію навчання? Чому?
5. Що б Ви порадили майбутнім студентам, які будуть навчатись за цією програмою після Вас?

Представимо якісний аналіз відповідей респондентів.

Під час відповідей на перше питання *Які навчальні дисципліни були для Вас найцікавішими? Чому?* вибір студентів розподілився таким чином:

Таблиця 1

**Розподіл вибору здобувачів освіти
серед найцікавіших дисциплін 1 семестру на освітній програмі
другого (магістерського) рівня освіти «Втручання при аутизмі»**

№	Дисципліна	Вибір здобувачів (у %)
1	Професійне спілкування іноземною мовою	10
2	ІКТ у професійній діяльності	10
3	Менеджмент спеціальної та інклюзивної освіти	10
4	Оцінювання особливих освітніх потреб у дітей та консультативний супровід родин та фахівців	10
5	Актуальні проблеми та методологія досліджень у спеціальній та інклюзивній освіті	10
6	Системна допомога дітям раннього та дошкільного віку з розладами аутистичного спектра	15
7	Сенсорна інтеграція [®]	20
8	Структуроване навчання	15

Пояснюючи свій вибір, здобувачі наводили такі аргументи:

- Ці дисципліни допомогли зрозуміти причини виникнення та механізми подолання труднощів у дітей з аутизмом
- Викладачі використовують багато прикладів
- Пари проходили цікаво та легко
- Була підтримка під час усіх труднощів
- Під час пар викладачі більше були спрямовані на співпрацю.

Аналіз відповідей респондентів дозволяє визначити дисципліни «Системна допомога дітям раннього та дошкільного віку з розладами аутистичного спектра», «Сенсорна інтеграція[®]», «Структуроване навчання» як такі, що містили більш цікавий, важливий, з точки зору студентів, навчальний матеріал; характеризуються таким способом викладання як: доступність та практичність; демонстрували підтримку і націленість на співпрацю викладачів.

Під час відповідей на друге питання *Які навчальні дисципліни були для Вас найважчими? Розкажіть про це більш детально* вибір респондентів розподілився таким чином:

Таблиця 2

**Розподіл вибору здобувачів освіти
серед найскладніших дисциплін 1 семестру на освітній програмі
другого (магістерського) рівня освіти «Втручання при аутизмі»**

№	Дисципліна	Вибір здобувачів (у %)
1	Професійне спілкування іноземною мовою	5
2	ІКТ у професійній діяльності	5

3	Менеджмент спеціальної та інклюзивної освіти	5
4	Оцінювання особливих освітніх потреб у дітей та консультативний супровід родин та фахівців	35
5	Актуальні проблеми та методологія досліджень у спеціальній та інклюзивній освіті	35
6	Системна допомога дітям раннього та дошкільного віку з розладами аутистичного спектра	15
7	Сенсорна інтеграція®	5
8	Структуроване навчання	5

Пояснюючи свій вибір, здобувачі наводили такі аргументи:

- Багато нової інформації та відпрацювання практичних завдань в онлайн форматі не дало змоги з'ясувати усі питання
- Великий обсяг зовсім нової інформації, більшу частину якої потрібно було опрацьовувати самостійно
- Відсутність досвіду роботи із відповідними документами було основною трудностю
- Не вистачило роз'яснень щодо роботи із нормативними документами, роз'яснення, як з ними працювати
- Відсутність досвіду написання наукових робіт була значною перепорою в розумінні багатьох аспектів дисципліни
- Велика кількість нової інформації, нових термінів, завдання великі за обсягом та багато матеріалу для самостійного опрацювання.

Аналіз відповідей респондентів дозволяє визначити дисципліни «Актуальні проблеми та методологія досліджень у спеціальній та інклюзивній освіті», «Оцінювання особливих освітніх потреб у дітей та консультативний супровід родин та фахівців», «Менеджмент спеціальної та інклюзивної освіти» як такі, що були складними для опанування через певні (зазначені у відповідях) суб'єктивні (відсутність досвіду роботи з подібною проблематикою та досвіду написання наукових робіт) та об'єктивні причини (великий обсяг нової інформації та матеріалу для самостійного опрацювання). При цьому дисципліна «Актуальні проблеми та методологія досліджень у спеціальній та інклюзивній освіті» отримала найбільшу кількість виборів у опитуванні, що відображає рівень наукової підготовки здобувачів та зміст самої дисципліни.

Під час відповідей на третє питання *Який викладач (викладачі) найбільше надихав Вас під час навчання? У чому це проявлялось?* здобувачі таким чином здійснили свій вибір:

**Розподіл вибору здобувачів освіти
серед викладачів на освітній програмі другого (магістерського)
рівня освіти «Втручання при аутизмі»**

№	Дисципліна	Вибір здобувачів (у %)
1	Скрипник Тетяна Вікторівна	25
2	Ганєвич Марі Софі	25
3	Кострицька Тетяна Дмитрівна	20
4	Мартинчук Олена Валеріївна	10
5	Софій Наталія Зіновіївна	10
6	Куценко Тетяна Олександрівна	10

Пояснюючи свій вибір, респонденти наводили такі аргументи:

- Унікальні мультидисциплінарні знання, менторська позиція, жага до нових знань
- Великий досвід у роботі із дітьми з аутизмом, творчий підхід
- Доступність подачі матеріалу
- Цікаві практичні завдання
- Адекватність та доступність комунікації з викладачем
- Корисні та практичні завдання, велика кількість наочного матеріалу

Аналіз відповідей студентів дозволяє визначити найбільш популярними таких викладачів кафедри: Т. Скрипник, професор, д. психол. наук, та С. Ганєвич, ст. викладач. Також отримала позитивну оцінку співпраця з такими викладачами: Т. Кострицька, ст. викладач, О. Мартинчук, професор, д. пед. наук, завідувачка кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, Н. Софій, доцент, к. пед. наук, Т. Куценко, ст. викладач.

Під час відповідей на четверте питання *Якби можна було повернутись на початок навчального року, як би Ви покращили організацію навчання? Чому?* здобувачі таким чином надали рекомендації:

- Повністю заповнені електронні курси на початку навчального року для зручності у користуванні
- Більше інформувати про особливості організації навчання, процедури проведення контрольних робіт та підсумкового оцінювання
- Збільшити онлайн форму проведення навчання
- Завчасно інформувати про графік навчального процесу
- Завчасно повідомляти про розклад екзаменаційної сесії.

Аналіз рекомендацій студентів щодо покращення навчання дозволяє визначити їх організаційний і методичний характер та мають бути враховані кафедрою у подальшій роботі.

Під час відповідей на п'яте питання *Що б Ви порадили майбутнім студентам, які будуть навчатись за цією програмою після Вас?* респонденти надали такі рекомендації:

- Не пропускати занять
- Вчасно виконувати завдання
- Підтримувати зв'язок із викладачами через корпоративну пошту
- Навчатись не заради оцінок, а заради розширення свого світогляду, відкриття нових горизонтів
- Отримувати задоволення від нових та сучасних знань
- Не хворіти, бо дуже важко наздогнати матеріал самостійно
- Я вдячна, що університету вдалося відстояти необхідність та актуальність цієї навчальної програми

Рекомендації студентів щодо готовності майбутніх здобувачів до навчання за цією освітньою програмою стосуються їхньої особистої організованості, дисциплінованості та мотивації на навчання.

Завідувач кафедри
спеціальної та інклюзивної освіти
Київського університету
імені Бориса Грінченка



Олена МАРТИНЧУК